

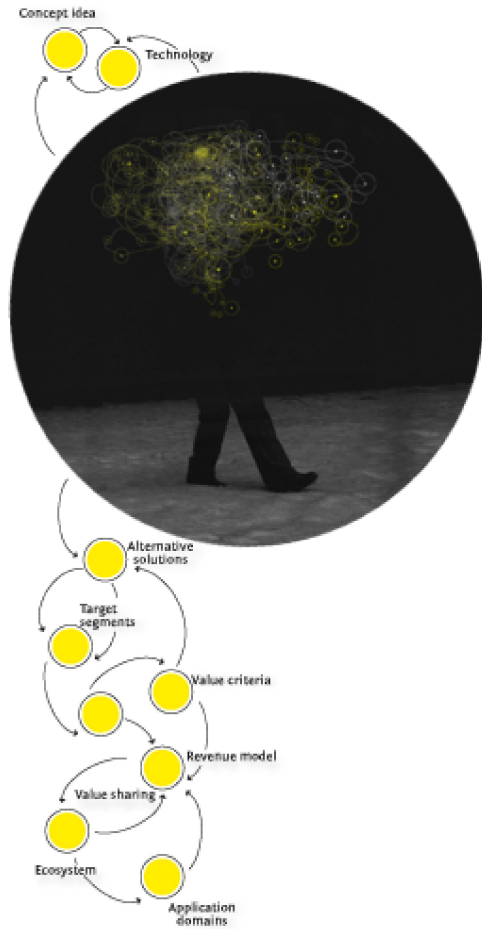
Construire des connaissances pour le management de l'innovation : l'expérience de l'ERT Umanlab

Valérie Chanal

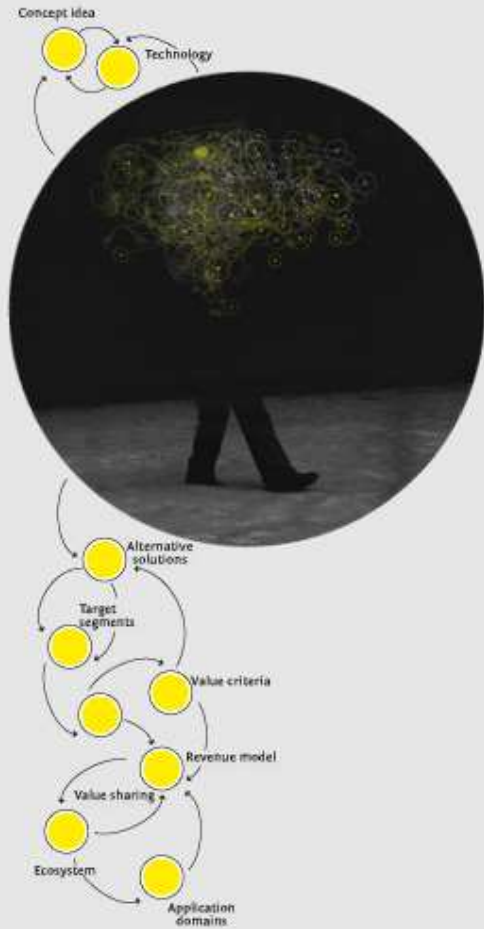
20 mai 2011

Colloque GESCO – Clermont Ferrand





**Selon le Ministère, une ERT est :
« Une équipe de recherche
reconnue qui, en partenariat avec
des industriels, mène sur le
moyen terme des recherches dans
le cadre de projets visant à lever
des verrous technologiques
relatifs à des problèmes qui n'ont
pas de solutions immédiates ».**

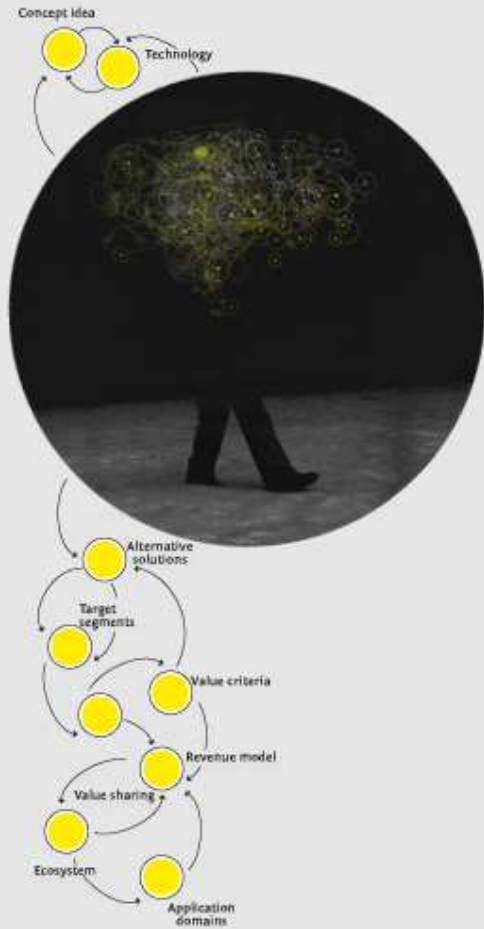


Les caractéristiques du projet Umanlab

| Conception et expérimentation de **méthodes** de management de l'innovation (projets technologiques d'exploration)

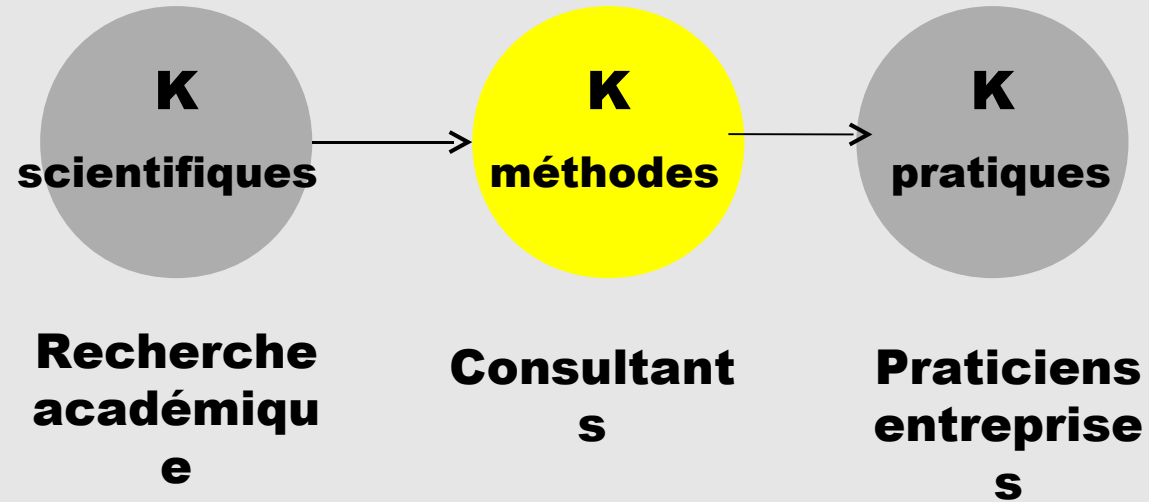
| **Collaboration** avec industriels (4 grandes entreprises, 1 labo techno, 2 start-ups, 1 cabinet de conseil)

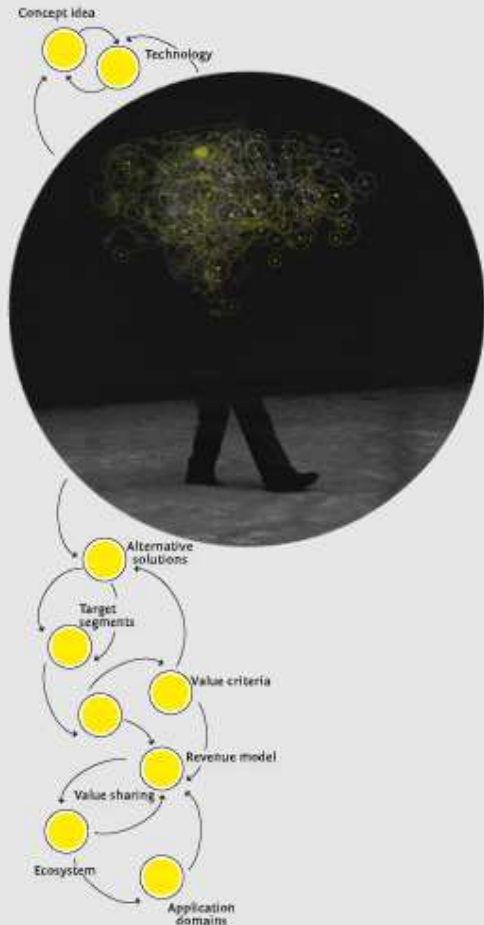
| **Interdisciplinarité** en SHS (env. 20 chercheurs, 6 disciplines représentées, principalement sociologie et management



La production de méthodes

| Vision traditionnelle linéaire

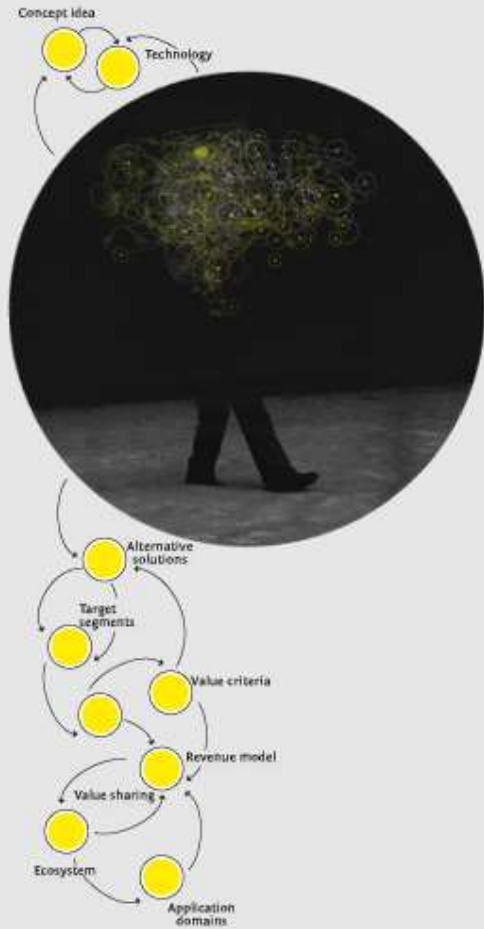




La production de méthodes

“ Le mot méthode ne signifie nullement méthodologie. Les méthodologies sont des guides a priori qui programment les recherches, alors que la méthode qui se dégage de notre cheminement sera une aide à la stratégie ... Le but de la méthode, ici, est d’aider à penser par soi-même pour répondre au défi de la complexité des problèmes

*E. Morin, La Méthode, T. 3, La
Connaissance de la Connaissance*



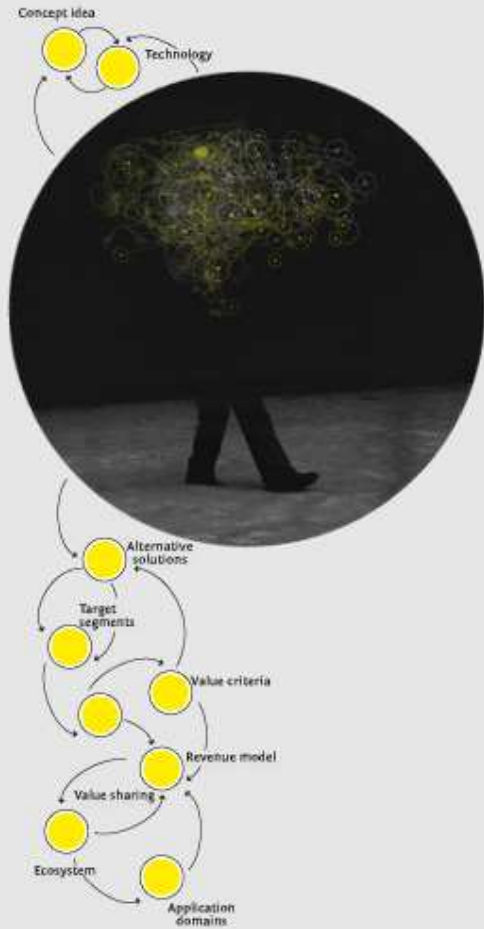
Les modalités de production de connaissances

| Recherche collaborative pour répondre à la tension “rigueur – pertinence”

| Selon Van de Ven et Johnson, le pb de manque de pertinence de la K académique n’est pas un pb de transfert, mais un pb de production.

|Création d’une communauté d’apprentissage réunissant chercheurs, praticiens, consultants (engaged scholarship)

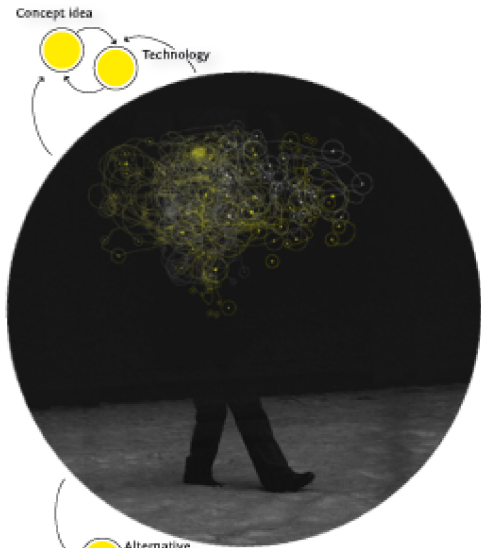
| Interdisciplinarité en sciences sociales => pb de définition



Les critères de validité : entre rigueur et pertinence

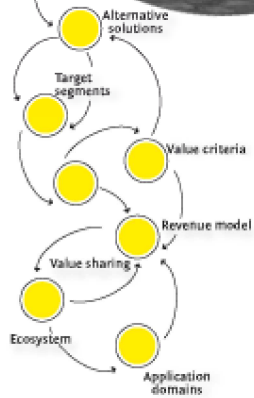
| Forme de “organizational design science” (Hatchuel, Romme) visant à produire des connaissances méthodologiques (Mohrman) qui ont un caractère de généricité (Avenier, 2010)

| Critères de rigueur (robustesse des données, variété des méthodes, publication académique) et critères de pertinence (réalisme, orientée vers le problème de l’industriel, spécifique, répliquable, enseignable)



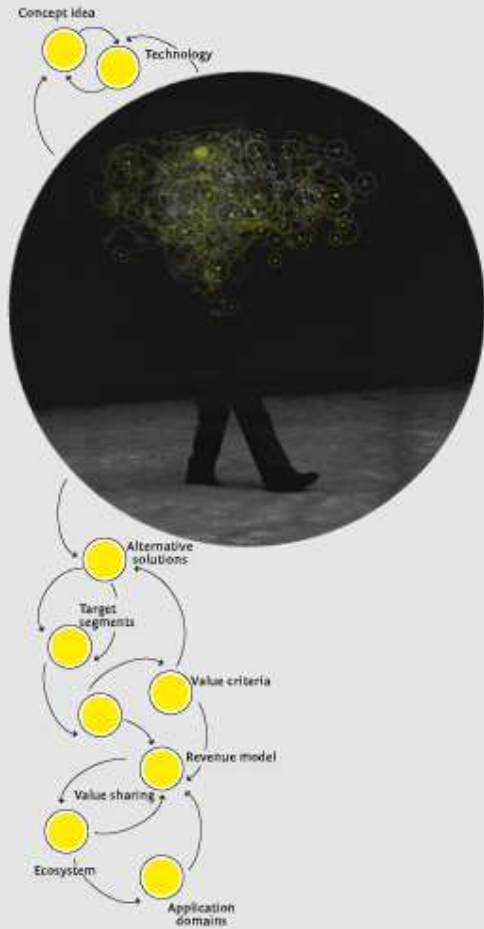
Principaux résultats

1. Des formes variées de recherche collaborative



	Recherche monodisciplinaire	Recherche interdisciplinaire
Recherche mono partenaire	<ul style="list-style-type: none"> - Socio / Schneider - Stratégie / Schneider 	<ul style="list-style-type: none"> -Info-com, marketing, sociologie(Prédiclys)
Recherche multi partenaires	<ul style="list-style-type: none"> -Stratégie / série de cas sur BM 	<ul style="list-style-type: none"> - Pilotage par les scénarios (socio, strat, info com, psycho)



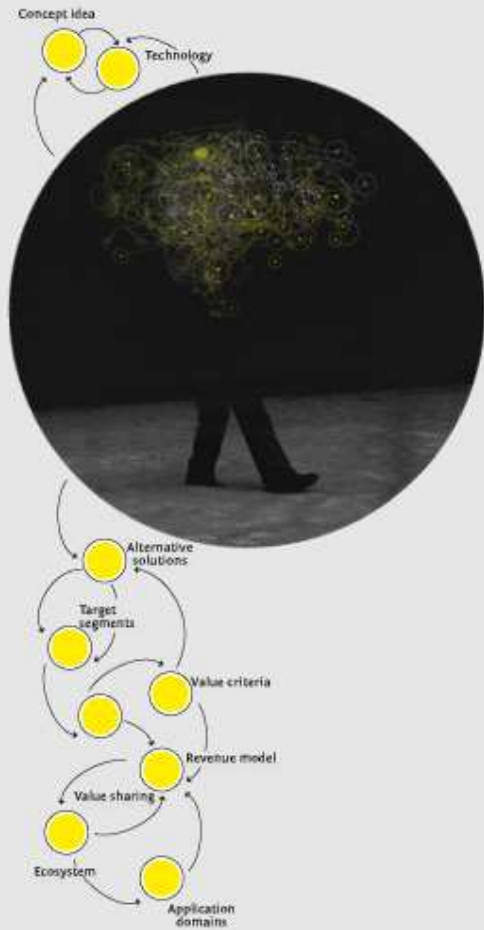


Quelques hypothèses issues de nos observations

| La recherche mono-disciplinaire est plus “rigoureuse” (plus de publications)
| La recherche interdisciplinaire est plus “pertinente”

| la collaboration est plus intense en mono-partenariat qu’en multi-partenariat

| La collaboration en multi-partenariat doit s’envisager en séquentiel plutôt qu’en parallèle pour favoriser l’apprentissage.



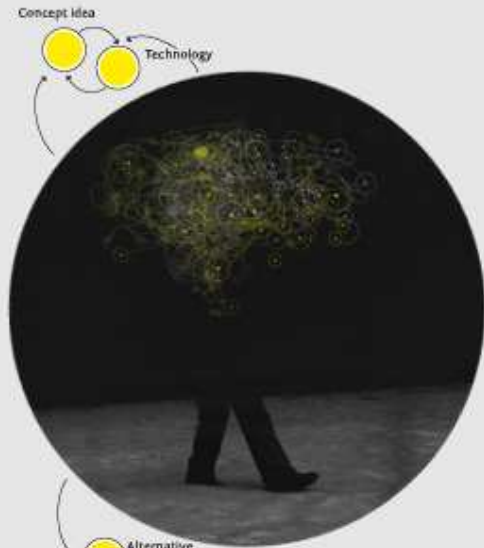
Le débat rigueur / pertinence vu par les membres de la collaboration (chercheurs et praticiens)

| Critères de rigueur conformes à ce qu'on lit dans la littérature

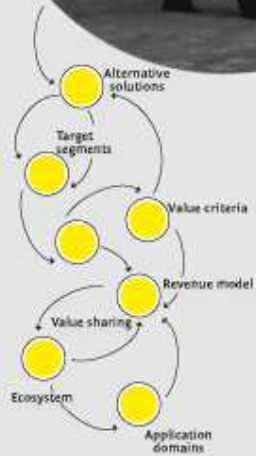
| En revanche critères de pertinence beaucoup plus ouverts : importance de la généricité, y compris pour la pertinence

|=> L'idée que les praticiens veulent des solutions court terme sur mesure serait à revoir.

|=>importance de la durée de la collaboration pour construire une relation de confiance et rapprocher les objectifs.



Merci de votre attention ...



Rethinking Business Models for Innovation

Téléchargeable gratuitement à l'adresse
<http://www.rethinkingbusinessmodel.net/>



<http://www.rethinkingbusinessmodel.net/>